

140, 140 Center for Dyresundhed  
J.nr. 2024-14-31-00639  
Ref. TEJE  
Dato: 21-11-2024

### **Notat om høringssvar vedrørende udkast til Bekendtgørelse om bekæmpelse af smitsom blæreudslæt hos grise**

---

Udkast til bekendtgørelsen blev sendt i høring den 22. oktober 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 13. november 2024.

Følgende har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen: Toldstyrelsen og Lægemiddelstyrelsen.

Følgende eksterne høringssparter har fremsendt bemærkninger til udkast til bekendtgørelserne: Statens Serum Institut (SSI), Den Danske Dyrlægeforening (DDD), Det Veterinære Sundhedsråd, Landbrug & Fødevarer (L&F) og Erhvervsstyrelsen (ERST).

De fremsendte høringssvar fra eksterne høringssparter offentliggøres på Høringsportalen.

Høringssvarene har hovedsageligt berørt følgende emner:

1. Definitioner
2. Smittet med SVD
3. Offentligt tilsyn

I det følgende gennemgås høringssvarene. Fødevarestyrelsens generelle bemærkninger og kommentarer til konkrete høringssvar er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

## **Den Danske Dyrlægeforening:**

**DDD** anfører, at der ønskes en præcisering vedrørende, hvilke symptomer, der skal få operatøren til at få mistanke til og indberette mistanke om smitsom blæreudslæt i henhold til §§ 4 og 6.

*Fødevarestyrelsen bemærker, at de kliniske tegn på smitsomt blæreudslæt hos grise ikke let kan skelnes fra andre og mere alvorlige sygdomme hos grise som f.eks. Mund- og klovsyge. Det vil heller ikke altid være alle symptomer, der er til stede i grisene samtidig. Derfor har Fødevarestyrelsen valgt ikke at lovgive om, hvilke kliniske tegn, der forventes at skulle være tilstede, for at rejse en mistanke om SVD. Sygdommen er anmeldepligtig ved mistanke. Det vil sige, at operatøren skal kontakte sin praktiserende dyrlæge, så dyrene kan undersøges. Hvis mistanken om tilstedeværelse af en anmeldepligtig sygdom ikke kan afvises af dyrlægen, skal Fødevarestyrelsen underrettes om mistanken af den praktiserende dyrlæge. Fødevarestyrelsen vil i disse situationer vejlede dyrlægen om det videre forløb.*

## **Statens Serums Institut:**

**SSI** bemærker, at SVD er en differentialdiagnose til Mund- og klovsyge (MKS), og disse sygdomme kan ikke klinisk skelnes fra hinanden i grise. SSI bemærker, at det bør overvejes, om bekendtgørelsen bør omfatte, at man ved mistanke har pligt til at melde mistanke også for MKS.

*Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at sygdommen smitsomt blæreudslæt hos grise ganske rigtigt ikke umiddelbart kan skelnes fra den mere alvorlige sygdom mund- og klovsyge eller andre sygdomme som f.eks. medfører dannelse af blærer i munden. Begge sygdomme er anmeldepligtige ved mistanke. Det vil sige, Fødevarestyrelsen skal underrettes om mistanken af den praktiserende dyrlæge. Fødevarestyrelsen vil i disse situationer vejlede dyrlægen om det videre forløb, herunder, hvilke andre sygdomme der bør udtages prøver til undersøgelse for.*

*En pligt til også at anmelde mistanke om mund- og klovsyge tilføjes således ikke i bekendtgørelsen om bekæmpelse af smitsomt blæreudslæt, da den er dækket af den generelle anmeldepligt i medfør af bekendtgørelse nr. 1341 af 27. november 2023 om lister over smitsomme sygdomme til lov om hold af dyr og anmeldepligt af sygdommene.*

**SSI** efterlyser en præcisering af, hvilket analyseniveau, der skal ligge til grund for at smitten er påvist. Skal det ske ved PCR-test (påvisning af viralt RNA) og/eller fuld viruspåvisning med dyrkning i cellekultur.

*Fødevarestyrelsen har i samråd med SSI præciseret bestemmelserne i bekendtgørelsens § 3, stk. 1 nr. 1 og 2, så der tages højde for de forskellige analyseniveauer. De generelle principper for at definere et udbrud med en sygdom jf. artikel 9, stk. 2 i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 2020/689 af 17. december 2019 er anvendt.*

## Det Veterinære Sundhedsråd:

**Det Veterinære Sundhedsråd** anfører, at der flere steder er et terminologisk problem når der refereres til hhv. SVD (sygdommen) og SVD virus. Dette giver juridisk usikkerhed om hvad der faktisk menes, eksempelvis §3 "Grisene i en virksomhed er konstateret smittet med SVD..." Grise kan ikke være smittet med SVD; de kan være smittet med SVD virus. Tilsvarende i stk. 2 "...der i virksomheden er grise, der er serologisk positive for SVD" Grise kan ikke være seropositive for SVD, men kun for SVD virus. En mere stringent differentiering mellem sygdom og virus ville gøre teksten mere entydig. "kliniske symptomer" bør erstattes med klinisk tegn da dyr definitions mæssigt ikke udtrykker symptomer.

*Fødevarestyrelsen har taget Det Veterinære Sundhedsråds bemærkninger til efterretning. Terminologien er tilrettet, herunder er forskellen mellem sygdommen smitsomt blæreudslæt (SVD) og agens (SVD virus) forsøgt tydeliggjort i bekendtgørelsen. Ordvalget kliniske symptomer er rettet til kliniske tegn.*

## Landbrug & Fødevarer:

**L&F** anfører, at det i forhold til § 5, stk. 2 er uklart, hvilke krav det offentlige tilsyn omfatter for virksomheder, der er mistænkt for at være smittede med SVD, og for virksomheder, hvor SVD-smitten er påvist. Der anmodes om, at paragraffen deles op så det er tydeligt, hvad det offentlige tilsyn omfatter for henholdsvis virksomheder, der er mistænkte for at være smittede og for virksomheder, hvor smitten er påvist.

*Fødevarestyrelsen bemærker, at det oplystningen af påbud ifølge § 5, stk. 2 ikke er udtømmende. Endvidere vil hovedparten af påbuddene være gældende både i den periode virksomheden er under mistanke, og når den er konstateret smittet. Anvendelsen af de enkelte påbud afhænger af en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. De specifikke påbud vil desuden fremgå af det brev, der sendes til operatøren.*

*Fødevarestyrelsen har derfor ikke opdelt § 5, stk. 2.*

**L&F** er kritiske overfor bekendtgørelsens §7 stk. 4, hvor det er anført, at slagteriet pålægges et offentligt tilsyn, og dermed lukkes i mindst 24 timer, hvis der er mistanke om at grise leveret til slagtning er smittede med SVD. Dette kan få meget store økonomiske konsekvenser for det enkelte slagteri, og kan medføre, at slagteriet lukkes i flere dage. Det er desuden i modsætning til tidligere praksis på området jævnfør nuværende lovgivning, BEK nr. 1483 af 12/12/2019. Der har i de første 10 måneder af 2024 været 3 mistanker for smitsomt blæreudslæt på grund af falsk positive eksportprøver.

**L&F** anmoder om, at teksten i §7 stk. 4 ændres til, at slagteriet pålægges krav om rengøring og desinfektion samt genindsættelse af grise tidligst 24 timer efter, hvis

grise fra en påvist smittet virksomhed leveres til slagteriet. Dermed kommer teksten i §7 til udelukkende at omhandle restriktioner ved kontakt til en smittet virksomhed

*Fødevarestyrelsen har tilrettet § 7, stk. 4 således, at det tydeliggøres, at kravene gælder, når der opstår mistanke om sygdommen hos de grise, der er leveret til og befinder sig på slagteriet. Da symptomerne ikke kan adskilles fra symptomer på f.eks. mund- og klovsyge fastholdes kravet om offentligt tilsyn ved mistanke om SVD på slagteriet.*

*Levering til slagtning af grise fra en virksomhed, som er under mistanke for eller konstateret smittet med sygdommen og som er/er ved at blive pålagt et offentligt tilsyn efter § 4 og § 5, er en overtrædelse af bekendtgørelsen. Her skal der tages stilling til håndtering i den konkrete sag.*

## **Erhvervsstyrelsen**

**ERST** vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører mulige administrative konsekvenser, i form af omkostninger, for erhvervslivet. De administrative konsekvenser består i at virksomhedsejer, ved et potentiel sygdomsudbrud, er forpligtet til at foretage forebyggende og inddæmmende tiltag på lokationen, samt har pligt til at underrette alle, der kommer i kontakt med virksomheden om, at virksomheden er under offentligt tilsyn som følge af mistanke om eller konstateret smitte med smitsom blæseudslæt (SVD).

De administrative konsekvenser realiseres først i det tilfælde, hvor et smitteudbrud finder sted. Fødevarestyrelsen oplyser i den forbindelse, at der i den foregående otteårige periode, som er undersøgt, ikke har fundet smitteudbrud sted. På denne baggrund vurderes det, at de administrative konsekvenser for erhvervslivet, ikke overstiger bagatelgrænsen for forelæggelse for Regeringens økonomiudvalg på 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Fødevarestyrelsen har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at Innovations- og Iværksættertjekket ikke er relevant for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

Fødevarestyrelsen har ikke bemærkninger til ERSTs vurdering.